

Mérési eredmények adatainak elemzése (2013-2017)

Matematika és magyar tantárgyból.

1. Hogyan viszonyul az iskola mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1504 (1443;1566)	☹️ 1497 (1496;1498)	Községi ált. isk.	☹️ 1442 (1439;1444)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1456 (1452;1461)
	8.	ált. isk.	1654 (1584;1753)	😊 1612 (1611;1613)	Községi ált. isk.	😊 1543 (1540;1545)	Nagy községek ált. isk.	😊 1565 (1562;1570)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1463 (1431;1575)	☹️ 1503 (1502;1505)	Községi ált. isk.	☹️ 1434 (1432;1437)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1457 (1452;1462)
	8.	ált. isk.	1571 (1518;1655)	☹️ 1571 (1570;1572)	Községi ált. isk.	😊 1503 (1500;1505)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1523 (1517;1527)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott értéktől
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- 🚫 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott értéktől

Az iskola eredménye 2017-ben nem különbözik szignifikánsan az országos átlagtól, sem a nagyközségi általános iskolák teljesítményétől. A községi általános iskolák viszonylatában a 8. osztály matematikai és szövegértés eredménye is szignifikánsan magasabb értéket mutat.

2. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben, a 2017. év eredményének összehasonlítása

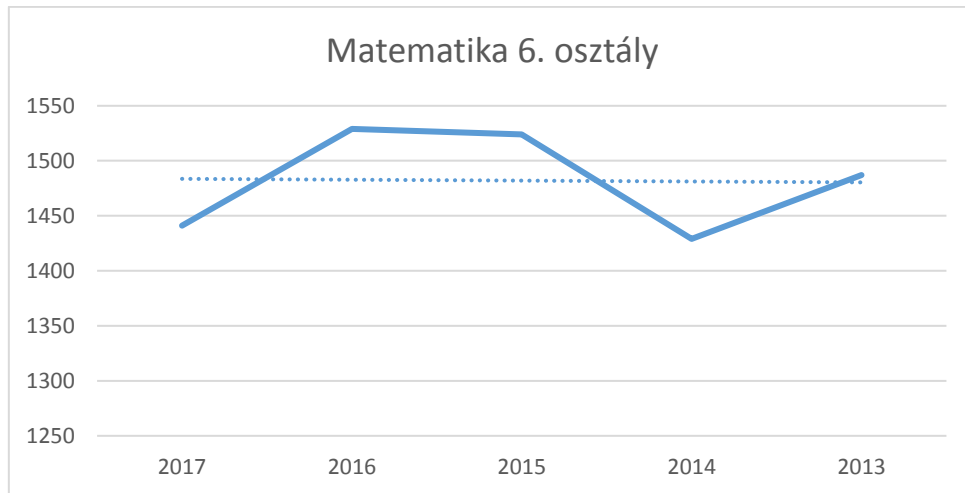
Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2017	2016	2015	2014	2013
Matematika	6.	ált. isk.	1504 (1443;1566)	☹️ 1529 (1467;1590)	☹️ 1524 (1447;1608)	☹️ 1429 (1376;1486)	☹️ 1487 (1432;1554)
	8.	ált. isk.	1654 (1584;1753)	☹️ 1618 (1567;1682)	☹️ 1636 (1578;1698)	☹️ 1669 (1597;1740)	😊 1431 (1337;1516)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1463 (1431;1575)	☹️ 1481 (1429;1550)	☹️ 1538 (1455;1631)	☹️ 1421 (1352;1486)	☹️ 1497 (1441;1578)
	8.	ált. isk.	1571 (1518;1655)	☹️ 1664 (1614;1728)	☹️ 1618 (1553;1679)	☹️ 1548 (1473;1648)	😊 1421 (1302;1526)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott értéktől
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- 🚫 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott értéktől

A 2017. év eredményének összehasonlítása egyenként a többi év eredményével

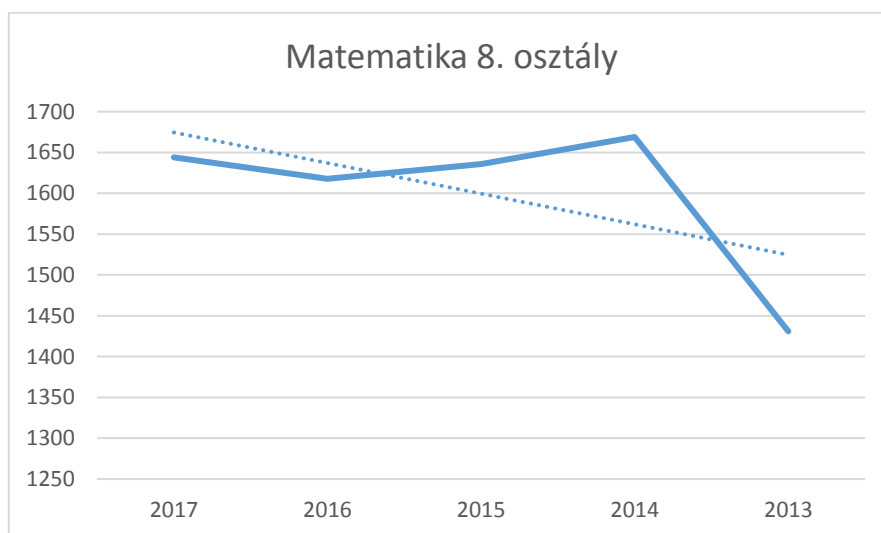
A szaggatott vonal az ábrákon a trendvonal.

Az iskola eredménye 2013-2017 között 6. osztály matematika kompetenciaterületen



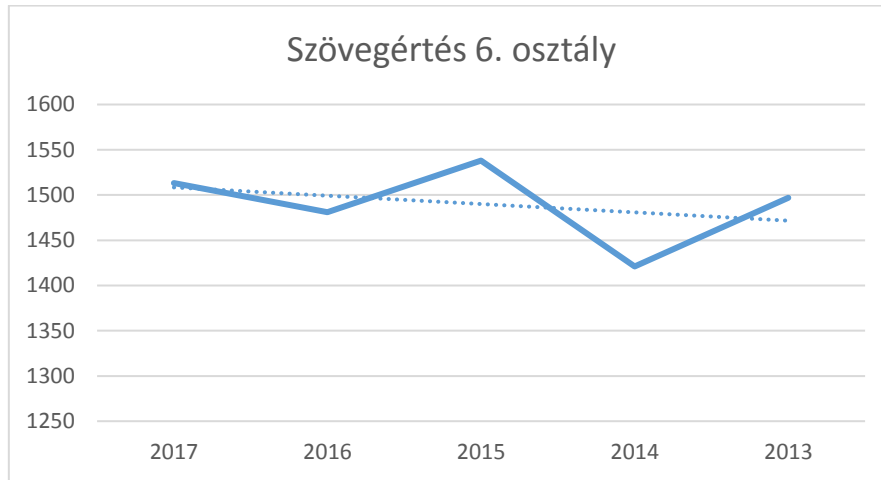
1. ábra

Statistikai értelemben a 2015. és 2016. évi eredmény kimagasló a többi évhez képest, a többi év eredménye szignifikánsan nem különbözik egymástól.



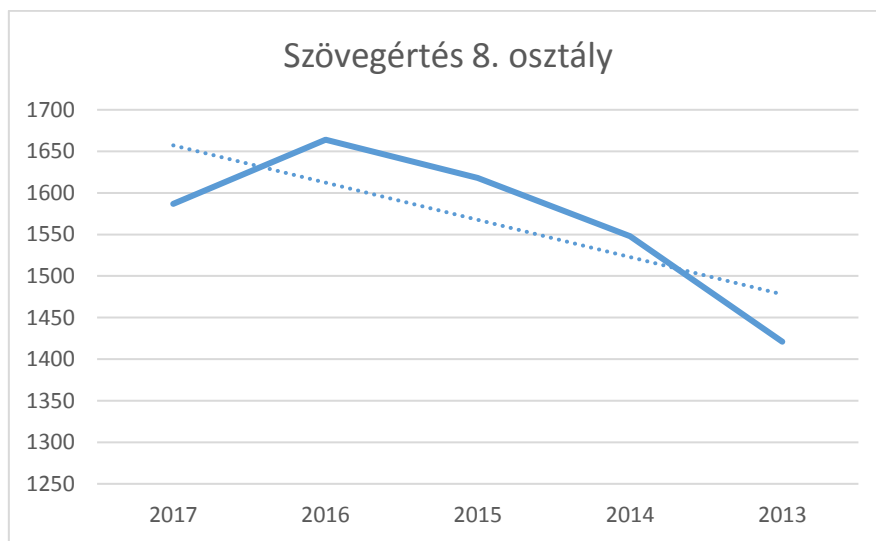
2. ábra

Statistikai értelemben a 2013. évi eredmény gyengébb a többi évhez képest, a többi év eredménye szignifikánsan nem különbözik egymástól.



3. ábra

Statistikai értelemben a 2014. évi eredmény gyengébb, azonban a többi év szignifikánsan nem különbözik egymástól.



4. ábra

Statistikai értelemben a 2013. évi eredmény gyengébb a többi évhez képest, a többi év eredménye szignifikánsan nem különbözik egymástól.

3. Hogyan viszonyul az iskolában az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Alapszintnek azt a képességszintet nevezzük, amelynek elérése – a mérés tartalmi kerete szerint – a tanulmányok további eredményes folytatásához szükséges.

Az alapszintet el nem érők tanulók aránya 2017.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	25,0	37,9	50,1
	8.	ált. isk.	4. képességszint	37,6	41,7	55,8
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	25,0	23,0	34,9
	8.	ált. isk.	4. képességszint	37,5	33,6	46,9

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 12,9%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 4,1%-kal kevesebb,
- szövegértésből mindkét évfolyamon 2-4 %-kal több.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 25%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 18,2%-kal kevesebb,
- 6. évfolyamon szövegértésből 9,9%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 9,4%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem érők tanulók aránya 2016.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	19,1	40,7	52,2
	8.	ált. isk.	4. képességszint	28,6	45	56,9
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	9,6	25	36,4
	8.	ált. isk.	4. képességszint	7,1	35	48,4

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 21,6%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 16,4%-kal kevesebb,
- 6. évfolyamon szövegértésből 15,4%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 27,9%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 33,1%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 28,3%-kal kevesebb,
- 6. évfolyamon szövegértésből 26,8%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 41,3%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2015.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	35,3	36,8	47,4
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	29,4	40,4	52,9
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	11,8	25,9	36
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	17,6	34,7	48,5

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 1,5%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 11%-kal kevesebb,
- 6. évfolyamon szövegértésből 14,1%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 17,1%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 12,1%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 23,5%-kal kevesebb,
- 6. évfolyamon szövegértésből 24,2%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 30,9%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2014.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	55,6	39,5	47,4
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	17,6	42	51
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	33,3	26,3	35,4
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	35,3	36,3	48

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 16,1%-kal több,
- 8. évfolyamon matematikából 24,4%-kal kevesebb,
- 6. évfolyamon szövegértésből 7%-kal több,
- 8. évfolyamon szövegértésből 1%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 8,2%-kal több,
- 8. évfolyamon matematikából 33,4%-kal kevesebb,
- 6. évfolyamon szövegértésből 2,1%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 12,7%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2013.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelel képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	12,5	40	50,8
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	81,4	40,1	52,5
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	12,5	25,3	36,7
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	50,1	35,9	48,3

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 27,5%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 41%-kal több,
- 6. évfolyamon szövegértésből 12,8%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 14,2%-kal több.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 38,3%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon matematikából 28,9%-kal több,
- 6. évfolyamon szövegértésből 24,2%-kal kevesebb,
- 8. évfolyamon szövegértésből 1,8%-kal több.

4. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

2013.: 6. évfolyamon mindkét területen az országos átlagtól jobb az alapszintet el nem érők aránya, míg 8. évfolyamon mindkét területen a teljesítmény gyengébb.

2014.: 6. évfolyamon mindkét területen gyengébb a teljesítmény az országos átlaghoz képest, míg a nagyközségi iskolákhoz viszonyítva csak matematikából. 8. évfolyamon mindkét területen kevesebb az alapszintet el nem érők aránya.

2015.: a 6. és a 8. évfolyam is mindkét területen jobban teljesített az országos átlaghoz és a nagyközségi átlagokhoz képest is.

2016.: a 6. és a 8. évfolyam is mindkét területen jobban teljesített az országos átlaghoz és a nagyközségi átlagokhoz képest is.

2017.: a szövegértés mindkét évfolyamon az országos átlaghoz viszonyítva gyengébb, de a nagyközségi eredményekhez viszonyítva jobb. Matematikából mindkét évfolyamon jobb az átlag.

Mindkét kompetenciaterületen az alapszintet el nem érők száma szignifikánsan nem különbözik az egyes években. Az éveket vizsgálva megállapítható az ingadozás, a tanulói összetétel függvényében.

5. Megjelenik-e az iskola CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett az iskola tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (mért évfolyamonként)?

A tanulói CSH indexre és a háttérkérdőívre vonatkozó adatok

	Évfolyam	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	a 2 évvel azelőtt is eredménnyel rendelkezők
2017.	6.	26	24	19	-
	8.	18	16	12	14
2016.	6.	23	21	14	-
	8.	22	14	10	13
2015.	6.	20	17	14	-
	8.	23	17	15	16
2014.	6.	24	18	15	-
	8.	23	17	14	16
2013.	6.	22	16	12	-
	8.	18	16	11	16

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon az iskola CSH-indexe vagy a 2 évvel azelőtti eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

6. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

Az 5 évre vonatkozó következtetést a különböző évek jelentéseinek összevetéséből lehet levonni. Megfigyelhető, hogy a 2016-os évben egyik évfolyamon sem volt a tanulók 2/3-ának családháttér-indexe (piros szín). Azonban a többi évben a jelentésben szereplő tanulóknál megfigyelhető, hogy jobban elkötelezettek a szociokulturális háttérük megismerésében. Ez a tendencia megfigyelhető a 2 évvel ezelőtti számokkal is összehasonlítva: a tanulók szülei 8. osztályban többen vagy közel azonos létszámban töltötték ki a kiadott kérdőíveket, mint azt gyermekük 6. osztályos korában.




















7. Megállapítható-e az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Akkor mondhatjuk, hogy az adott telephelynek az adott kompetenciaterületen az átlagosnál jobb a hátránykompenzáló hatása, ha a telephely eredménye szignifikánsan jobb, mint amit a hasonló CSH-indexű iskoláktól várnánk.


A kérdés csak akkor vizsgálható, ha a telephelynek az adott évben van CSH indexe (ld. az előző kérdésre adott választ). Tehát a 2016-os évben ezt nem vizsgálhatjuk.


A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Év	Mérési terület	Évfolyam	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A nagyközségi iskolák telephelyeire illesztett regresszió alapján
2013.	Matematika	6.	☹️	☹️
		8.	☹️	☹️
	Szövegértés	6.	☹️	☹️
		8.	☹️	☹️
2014.		6.	☹️	☹️

	Matematika	8.		
	Szövegértés	6.		
		8.		
	2015.	Matematika	6.	
8.				
Szövegértés		6.		
		8.		
		2017.	Matematika	6.
8.				
Szövegértés	6.			
	8.			

 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál

 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól

 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

8. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben

(kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Hátránykompenzáló hatása az iskolának átlagos. Míg a 2015-ös év a 6. évfolyamon szövegértésből, addig a 2014-es év 8. évfolyamon matematikából jó eredményt hozott. A hozzáadott pedagógiai érték jól kimutatható.

Az OKM adatai alapján azonosíthatók az olyan iskolák is, amelyek jobb eredményt érnek el, mint az tanulók korábbi eredményei alapján várható volna, azaz az átlagnál nagyobb az ott folyó pedagógiai munka fejlesztő hatása. (A 6. és 8. évfolyam összehasonlításában az átlagnál nagyobb mértékben fejlesztik tanulók képességeit.) Ezek azok az intézmények, amelyek pedagógiai munkájukkal eredményesen ellensúlyozzák tanulók hátrányos helyzetét.

Ezen kiemelkedően teljesítő iskolák listája évente felkerül a következő oldalra:

https://www.oktatas.hu/koznevelas/meresek/kompetenciameres/kiemelkedo_teljesitmenyu_iskolak

Ezen a listán a 2015-ös évi eredménye alapján iskolánk is szerepel. (Az előző 5 évben 3-szor sikerült ide kerülnie.)

9. Megállapítható-e az iskola fejlesztő hatása (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

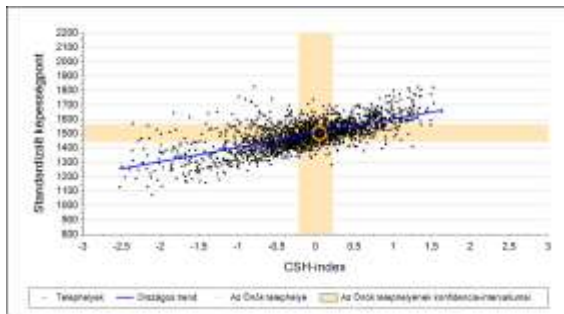
Az ábrán a telephelyeket jelölő pontok mellett megjelenik az országos adatokra támaszkodó regressziós egyenes is.

Az adott telephely pontját kiemelték, és vízszintes, illetve függőleges sávval jelölték az átlagteljesítmények konfidencia-intervallumát. Ez az ábra hordozza azt az információt, hogy országos szinten mennyire teljesítettek a korábbi eredményük alapján várhatónak megfelelően az adott telephely tanulói. Ha az adott telephely az országos hatást jelző egyenes felett helyezkedik el – figyelembe véve az átlagok konfidencia-intervallumait is –, ez azt jelenti, hogy jobban teljesítettek, mint amit az országos adatok figyelembevételével várhattunk volna.

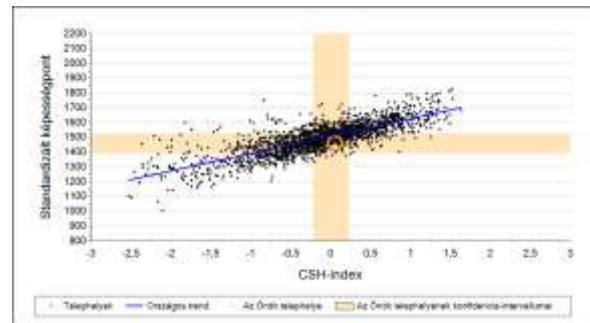
A telephelyek tanulóinak CSH index alapján várható és tényleges teljesítménye

2017.

6. osztály matematika



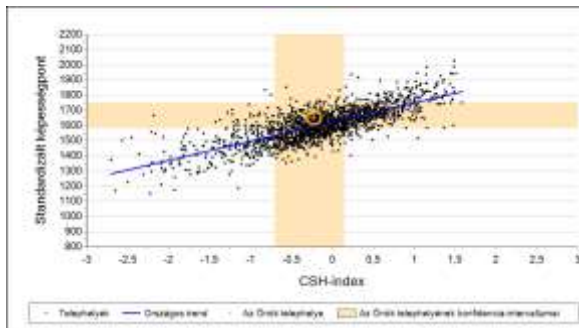
6. osztály szövegértés



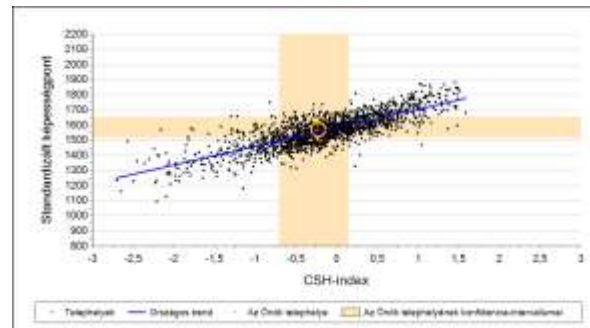
Általános iskolánk a vártak megfelelően teljesített, a regressziós egyenesen helyezkedik el.

Általános iskolánk gyengébben teljesített, a regressziós egyenes alatt helyezkedik el.

8. osztály matematika



8. osztály szövegértés

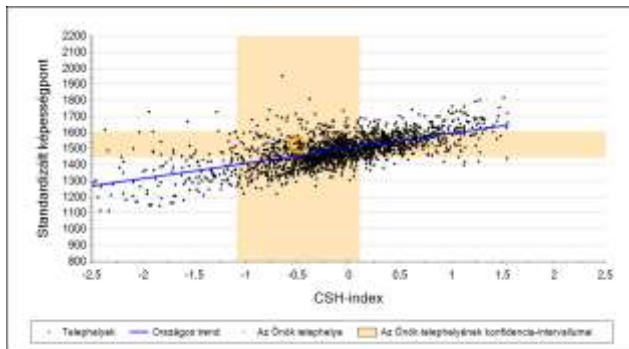


Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

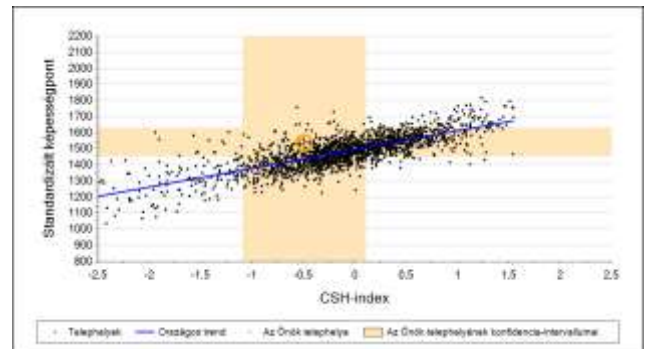
2015.

6. osztály matematika



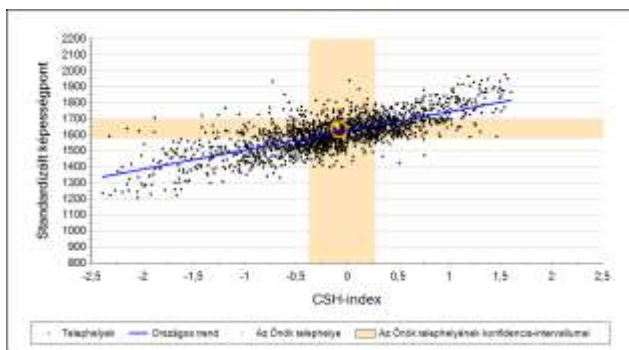
Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

6. osztály szövegértés



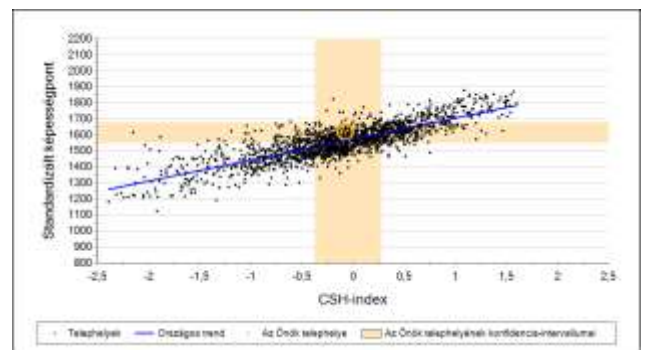
Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

8. osztály matematika



Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

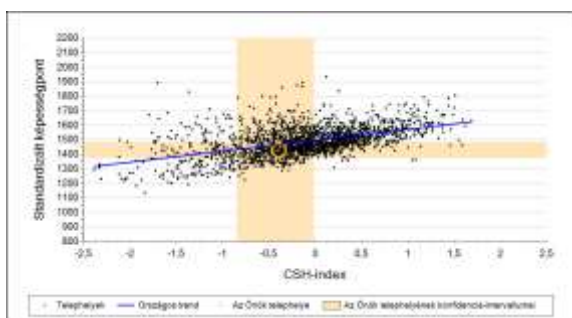
8. osztály szövegértés



Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

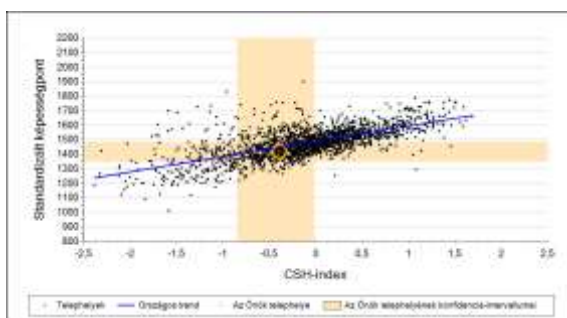
2014.

6. osztály matematika



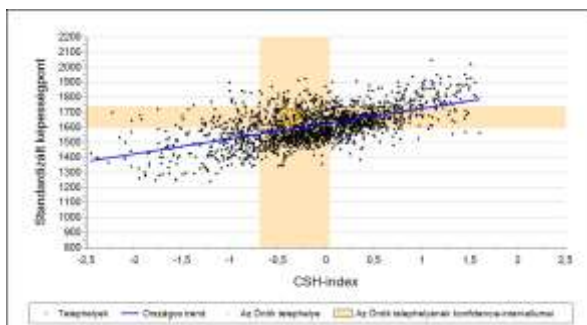
Általános iskolánk a vártnál gyengébben teljesített, a regressziós egyenes alatt helyezkedik el.

6. osztály szövegértés



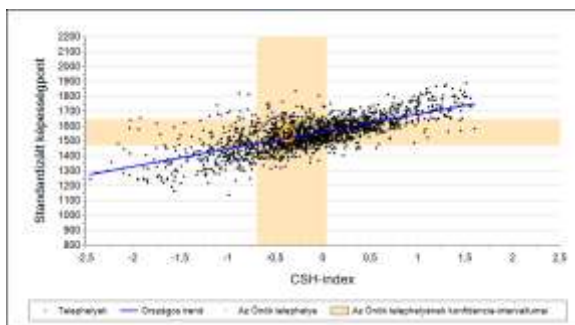
Általános iskolánk a vártnál gyengébben teljesített, a regressziós egyenes alatt helyezkedik el.

8. osztály matematika



Általános iskolánk a vártnál jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

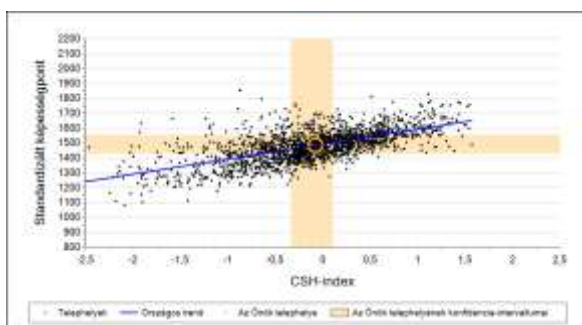
8. osztály szövegértés



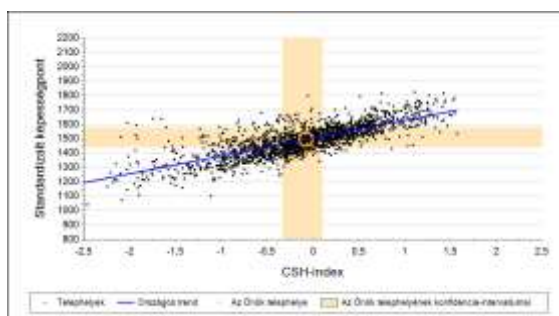
Általános iskolánk a vártnál jobban teljesített, a regressziós egyenes felett helyezkedik el.

2013.

6. osztály matematika



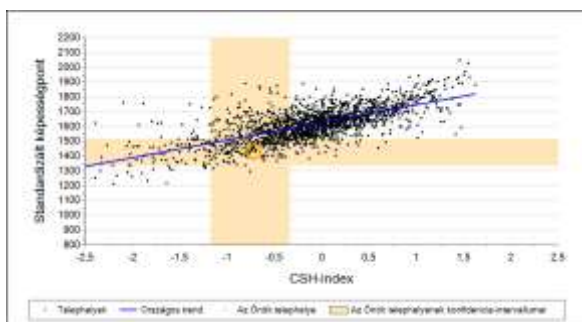
6. osztály szövegértés



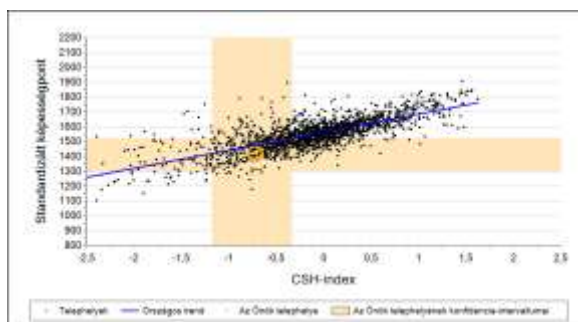
Általános iskolánk a vártnál gyengébben teljesített, a regressziós egyenesen helyezkedik el.

Általános iskolánk a vártnál gyengébben teljesített, a regressziós egyenesen helyezkedik el.

8. osztály matematika



8. osztály szövegértés



Általános iskolánk a vártnál gyengébben teljesített, a regressziós egyenes alatt helyezkedik el.

Általános iskolánk a vártnál gyengébben teljesített, a regressziós egyenes alatt helyezkedik el.

Azok a telephelyek, amelyek esetében a tanulóknak több mint egyharmada nem rendelkezik CSH index eredménnyel, ezek az ábrák nem kerülnek elkészítésre. 2016-ban egyik évfolyamon sem volt a tanulók 2/3-ának családiháttér-indexe. Általános iskolánk 2016. évi matematika és szövegértés kompetenciaterületeken nem rendelkezik adatokkal.

10. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Az iskola tanulói átlagosan többet fejlődtek két év alatt, mint amekkora fejlődés CSH indexük alapján elvárható lett volna. Általános iskolánk az elvártnak megfelelően teljesített a 6. évfolyamon mindkét területen. A 8. évfolyamon mind matematikából, mind szövegértésből a vártnál jobban teljesítettek a tanulók. A fejlesztő hatás érvényesül. Pozitív tendencia mutatható ki kompetenciaterületenként is a vizsgált 4 év során.

11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Nem releváns.

12. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?

Nem releváns.

13. Milyen az iskolában a többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Minimumnak azt a képességszintet nevezzük, amelyet a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 80.§-ának alkalmazásakor figyelembe kell venni.

(Ez az arányszám a jelentésre jogosult, és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.)

A minimumszintet el nem érő tanulók aránya

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
2013.	Matematika	6.	2. képességszint	12,5	6,9	14,1
		8.	3. képességszint	56,4	4,	50,8
	Szövegértés	6.	2. képességszint	0	4,9	8,4
		8.	3. képességszint	37,6	25,3	36,7

2013-ban a leszakadó tanulók aránya 8. évfolyamon több, 6. évfolyamon kevesebb volt, minden kompetenciaterületen az országos és a nagyközségi iskolákhoz képest is.

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
2014.	Matematika	6.	2. képességszint	16,7	15,2	20,7
		8.	3. képességszint	0	19,8	26,5
	Szövegértés	6.	2. képességszint	11,1	9,6	15,2
		8.	3. képességszint	5,9	15,5	23,5

2014-ben a leszakadó tanulók aránya 6 osztályban mindkét kompetenciaterületen több mint az országos átlag, de a nagyközségi iskoláknál kevesebb. 8. évfolyamon mindkét kompetenciaterületen kevesebb a leszakadó tanulók aránya az országos és a nagyközségi iskolákhoz képest is.

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
2015.	Matematika	6.	2. képességszint	5,9	14,9	22,1
		8.	3. képességszint	11,8	18	27,1
	Szövegértés	6.	2. képességszint	0	9,5	15,2
		8.	3. képességszint	0	14,6	23,8

2015-ben a leszakadó tanulók aránya minden kompetenciaterületen és évfolyamon az országos és a nagyközségi iskolákhoz képest is kevesebb volt. Szövegértésből egyik évfolyamon sincs leszakadó tanuló.

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelel képzési típusban/település-típusban
2016.	Matematika	6.	2. képességszint	4,8	17,32	25,7
		8.	3. képességszint	0	20,8	30,1
	Szövegértés	6.	2. képességszint	4,8	9,2	15,1
		8.	3. képességszint	0	14,9	23,7

2016-ban a leszakadó tanulók aránya minden kompetenciaterületen és évfolyamon az országos és a nagyközségi iskolákhoz képest is kevesebb volt. 8. évfolyamon nincs leszakadó tanuló.

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelel képzési típusban/település-típusban
2017.	Matematika	6.	2. képességszint	8,3	15,1	22,7
		8.	3. képességszint	6,3	19,5	29,8
	Szövegértés	6.	2. képességszint	4,2	8,0	13,6
		8.	3. képességszint	0	14,1	22,7

2017-ben a leszakadó tanulók aránya minden kompetenciaterületen és évfolyamon az országos és a nagyközségi iskolákhoz képest is kevesebb volt.

14. Milyen az iskolában a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

A 6. és 7. szinten teljesítő tanulók aránya

	Mérési terület	Évfolyam	Országosan	A telephelyen
2013.	Matematika	6.	3	0
		8.	13,1	0
	Szövegértés	6.	9,5	6,3
		8.	13,9	0
2014.	Matematika	6.	2,6	0
		8.	12,9	5,9
	Szövegértés	6.	6,4	0
		8.	13,1	11,8
2015.	Matematika	6.	2,4	0
		8.	11,5	5,9
	Szövegértés	6.	8	5,9
		8.	15,9	5,9
2016.	Matematika	6.	3,1	0
		8.	9,8	0
	Szövegértés	6.	8,4	4,8
		8.	16,7	21,4
2017.	Matematika	6.	9,8	0
		8.	11,8	18,8
	Szövegértés	6.	16,7	0
		8.	15,8	6,3

Félkövérrel vannak jelölve azok az évfolyamok és kompetenciaterületek, ahol kifejezetten jobb eredményt értek el a tanulók az országos átlagnál is.

Összességében a kiemelkedően teljesítő tanulók száma elmarad az országos átlagtól.