

**Mérési eredmények adatai, elemzése (2013-2017)**  
**Helvécia-Ballószög Általános Iskola Feketeerdői Általános Iskolája**  
**6034 Helvécia, Korhánközi dűlő 1.**  
**OM azonosító: 201076**

**1. Hogyan viszonyul az iskola mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?**

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az els viznyítási csoport		A második viznyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1441 (1359;1499)	☹️ 1497 (1496;1498)	Közszégi ált. isk.	☹️ 1442 (1439;1444)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1456 (1452;1461)
	8.	ált. isk.	1644 (1557;1760)	☹️ 1612 (1611;1613)	Közszégi ált. isk.	😊 1543 (1540;1545)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1565 (1562;1570)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1513 (1431;1575)	☹️ 1503 (1502;1505)	Közszégi ált. isk.	☹️ 1434 (1432;1437)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1457 (1452;1462)
	8.	ált. isk.	1587 (1513;1690)	☹️ 1571 (1570;1572)	Közszégi ált. isk.	😊 1503 (1500;1505)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1523 (1517;1527)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott értéktől
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott értéktől

Az iskola eredménye 2017-ben nem különbözik szignifikánsan az országos átlagtól, sem a nagyközszégi általános iskolák teljesítményétől. A közszégi általános iskolák viszonylatában a 8. osztály matematikai és szövegértés eredménye is szignifikánsan magasabb értéket mutat.

**2. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?**

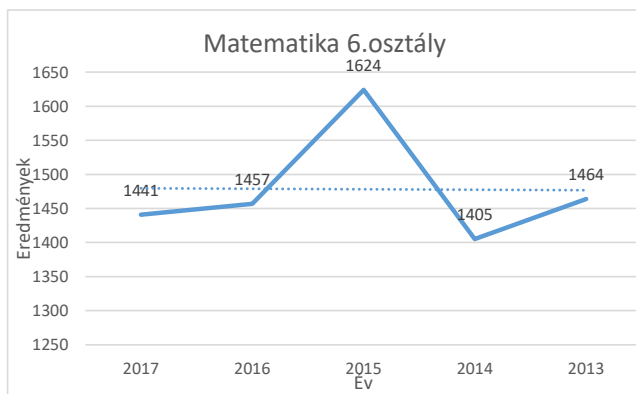
A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben, a 2117. év eredményének összehasonlítása

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2017	2016	2015	2014	2013
Matematika	6.	ált. isk.	1441 (1359;1499)	☹️ 1457 (1367;1541)	☹️ 1624 (1533;1738)	☹️ 1405 (1335;1499)	☹️ 1464 (1389;1544)
	8.	ált. isk.	1644 (1557;1760)	😊 1511 (1456;1564)	😊 1492 (1395;1596)	☹️ 1605 (1512;1724)	☹️ 1617 (1539;1684)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1513 (1431;1575)	☹️ 1473 (1402;1547)	☹️ 1613 (1542;1696)	☹️ 1423 (1356;1492)	☹️ 1516 (1441;1596)
	8.	ált. isk.	1587 (1513;1690)	😊 1451 (1363;1523)	☹️ 1510 (1445;1596)	☹️ 1577 (1513;1645)	☹️ 1579 (1523;1631)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott értéktől
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott értéktől

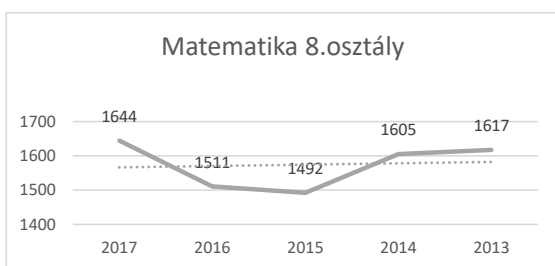
A 2017. év eredményének összehasonlítása egyenként a többi év eredményével.

Az iskola eredménye 2013-2017 között 6. osztály matematika kompetencterületen  
A szaggatott vonal az ábrákon a trendvonal



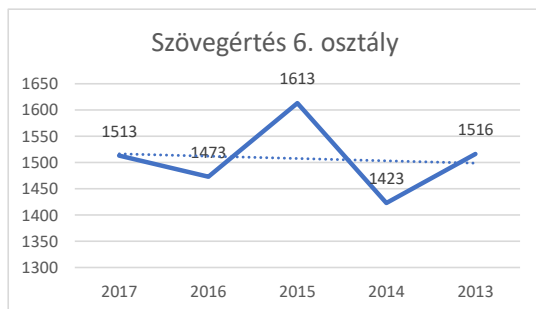
1. ábra

Statisztikai értelemben a 2015. évi eredmény kimagasló a többi évhez képest, a többi év eredménye szignifikánsan nem különbözik egymástól.



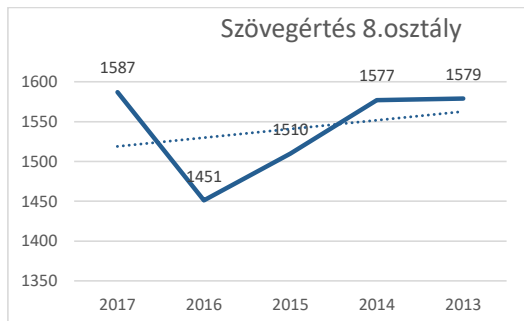
2. ábra

Statisztikai értelemben a 2015. és a 2016. évi eredmény gyengébb a többi évhez képest.



3. ábra

Statisztikai értelemben az öt év eredménye szignifikánsan nem különbözik egymástól.



4. ábra

Statistikai értelemben a 2016. évi eredmény gyengébb a többi évhez képest, a többi év eredménye szignifikánsan nem különbözik egymástól.

**3. Hogyan viszonyul az iskolában az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?**

Alapszintnek azt a képességi szintet nevezzük, amelynek elérése – a mérés tartalmi kerete szerint – a tanulmányok további eredményes folytatásához szükséges.

*Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2017.*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	50,1	37,9	50,1
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	41,1	41,7	55,8
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	16,7	23,0	34,9
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	29,4	33,6	46,9

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 12,2%-kal több,
- a többi kompetenciatertületen és évfolyamon közel azonos vagy 4-6 %-kal kevesebb

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest :

- 6. évfolyamon matematikából megegyezik,
- a többi kompetenciatertületen és évfolyamon 14-18 %-kal kevesebb

*Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2016.*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	38,9	40,7	52,2
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	66,7	45	56,9
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	33,4	25	36,4
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	66,6	35	48,4

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából közel azonos,
- a többi kompetenciatertületen és évfolyamon 8-31 %-kal több.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest :

- 6. évfolyamon matematikából 13,3%-kal kevesebb, szövegértésből 9,8%-kal több,
- 8. évfolyamon a kompetenciatertületeken 9,8 és 18,2%-kal több.

*Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2015.*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	28,6	36,8	47,4
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	58,3	40,4	52,9
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	0	25,9	36
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	50	34,7	48,5

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 8,2%-kal kevesebb , szövegértésből 25,9%-kal kevesebb, nincs ilyen tanuló.
- 8. évfolyamon matematikából 17,9%-kal több, szövegértésből 15,3%-kal több.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest :

- 6. évfolyamon matematikából 18,8 %-kal kevesebb, szövegértésből 36%-kal kevesebb, nincs ilyen tanuló.
- 8. évfolyamon a kompetenciaterületeken 5,4 és 1,5%-kal több.

Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2014.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	60	39,5	47,4
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	56,4	42	51
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	40	26,3	35,4
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	31,3	36,3	48

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 20,5%-kal több , szövegértésből 12,6%-kal több.
- 8. évfolyamon matematikából 14,4%-kal több, szövegértésből 5,3%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest :

- 6. évfolyamon matematikából 12,6 %-kal több, szövegértésből 4,6%-kal több.
- 8. évfolyamon matematikából 5,4%-kal több, szövegértésből 16,7%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem ér tanulók aránya 2013.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességi szint	33,3	40	50,8
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	31,4	40,1	52,5
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességi szint	16,7	25,3	36,7
	8.	ált. isk.	4. képességi szint	25,1	35,9	48,3

Az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz képest:

- 6. évfolyamon matematikából 6,7%-kal kevesebb , szövegértésből 8,6%-kal kevesebb.
- 8. évfolyamon matematikából 8,7%-kal , szövegértésből 10,8%-kal kevesebb.

Az alapszintet el nem érők aránya a nagyközségi iskolákhoz képest :

- 6. évfolyamon matematikából 17,5 %-kal , szövegértésből 20%-kal kevesebb.
- 8. évfolyamon matematikából 21,1%-kal , szövegértésből 22,8%-kal kevesebb.

#### 4. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

2013.: mindkét évfolyamon és mindkét területen az országos átlagtól jobb az alapszintet el nem érők aránya.

2014.: mindkét évfolyamon és mindkét területen az országos átlagtól néhány százalékkal több, a nagyközségi iskolák átlagához képest közel azonos az alapszintet el nem érők aránya.

2015.: a 6. évfolyamon mindkét kompetenciatertületen az országos átlagtól és a nagyközégségi iskolák átlagától kevesebb (8-36%-kal), a 8. évfolyamon mindkét kompetenciatertületen 1-18%-kal több az alapszintet el nem érők aránya.

2016.: a 6. évfolyam matematikából jobban teljesített mindkét viszonyítási csoporthoz képest, a többi kompetenciatertületen és évfolyamon a teljesítmény gyengébb.

2017.: a 6. évfolyamon matematikából a nagyközégségi iskolákkal azonos, szövegértés kompetenciatertületen jobb, a 8. évfolyamon mindkét területen az országos átlagtól és a nagyközégségi iskolák átlagától is jobb az alapszintet el nem érők aránya.

Mindkét kompetenciatertületen az alapszintet el nem érők száma szignifikánsan nem különbözik az egyes években. Az éveket vizsgálva megállapítható az ingadozás, a tanulói összetétel függvényében.

## 5. Megjelenik-e az iskola CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett az iskola tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (mért évfolyamonként)?

A tanulói CSH indexre és a háttérkérdőívre vonatkozó adatok

	Évfolyam	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	a 2 évvel azelőtt is eredménnyel rendelkezők
2017.	6.	24	18	17	-
	8.	21	17	14	16
2016.	6.	22	18	13	-
	8.	26	18	15	18
2015.	6.	19	14	13	-
	8.	15	12	10	9
2014.	6.	25	20	13	-
	8.	22	16	10	16
2013.	6.	16	12	5	-
	8.	18	16	9	15

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon az iskola CSH-indexe vagy a 2 évvel azelőtti eredmények alapján a várható eredmény nem becslhető megbízhatóan.

## 6. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (mért évfolyamonként)?

Az 5 évre vonatkozó következtetést a különböző évek jelentéseinek összevetéséből lehet levonni. Megfigyelhető 2015-től kezdődően, hogy, amíg 2013-ban és 2014-ben egyik évfolyamon sem volt a tanulók 2/3-ának családiháttér-indexe (piros szín), az utóbbi 3 évben a jelentésben szereplő tanulóknál megfigyelhető, hogy jobban elkötelezték a szociokulturális háttérük megismerésében. Ez a tendencia megfigyelhető a 2 évvel azelőtti számokkal is összehasonlítva: a tanulók szülei 8.osztályban többen, vagy azonos létszámban töltötték ki a kiadott kérdőíveket, mint azt gyermekük 6. osztályos korában megtették.

## 7. Megállapítható-e az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatása (kompetenciapusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Akkor mondhatjuk, hogy az adott telephelynek az adott kompetenciatertületen az átlagosnál jobb a hátránykompenzáló hatása, ha a telephely eredménye szignifikánsan jobb, mint amit a hasonló CSH-indexű iskoláktól várunk.

A kérdés csak akkor vizsgálható, ha a telephelynek az adott évben van CSH indexe (ld. az előző kérdésre adott választ). Az iskolában ezt megbízhatóan 2015-től vizsgálhatjuk.

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Év	Mérési terület	Évfolyam	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A nagyközégségi iskolák telephelyeire illesztett regresszió alapján
2015.	Matematika	6.	😊	😊
		8.	😐	😐
	Szövegértés	6.	😊	😊
		8.	😐	😐
2016.		6.	😐	😐

	Matematika	8.	☹	☹
	Szövegértés	6.	☹	☹
2017.		8.	☹	☹
	Matematika	6.	☹	☹
	Szövegértés	8.	☹	☹
		6.	☹	☹
	Matematika	8.	☹	☹
		6.	☹	☹

[u1] megjegyzést írt:

- ☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

**8. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként)?**

Hátránykompenzáló hatása az iskolának átlagos, a 2015-ös év a 6. évfolyamon jó eredményt hozott. A hozzáadott pedagógiai érték jól kimutatható.

Az OKM adatai alapján azonosíthatók az olyan iskolák is, amelyek jobb eredményt érnek el, mint az tanulók korábbi eredményei alapján várható volna, azaz az átlagosnál nagyobb az ott folyó pedagógiai munka fejlesztő hatása. (A 6. és 8. évfolyam összehasonlításában az átlagosnál nagyobb mértékben fejlesztik tanulók képességét.) Ezek azok az intézmények, amelyek pedagógiai munkájukkal eredményesen ellensúlyozzák tanulók hátrányos helyzetét.

Ezen kiemelkedően teljesítő iskolák listája évente felkerül a következő oldalra:  
[https://www.oktatas.hu/koznevelas/meresek/kompetenciameres/kiemelkedo\\_teljesitmenyu\\_iskolak](https://www.oktatas.hu/koznevelas/meresek/kompetenciameres/kiemelkedo_teljesitmenyu_iskolak)

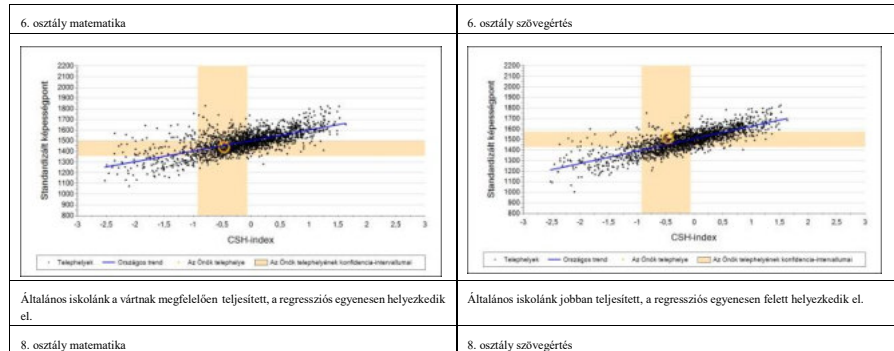
Ezen a listán a 2015-ös évi eredménye alapján iskolánk is szerepel. (Az előző 5 évben 3-szor sikerült ide kerülnie.)

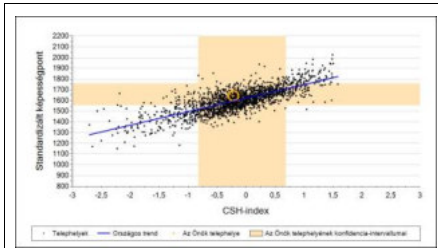
**9. Megállapítható-e az iskola fejlesztő hatása (kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?**

Az ábrán a telephelyeket jelölő pontok mellett megjelenik az országos adatokra támaszkodó regressziós egyenes is. Az adott telephely pontját kiemelték, és vízszintes, illetve függőleges sávval jelölték az átlagteljesítmények konfidencia-intervallumát. Ez az ábra hordozza azt az információt, hogy országos szinten mennyire teljesítették a korábbi eredményük alapján várhatóan megfelelően az adott telephely tanulói. Ha az adott telephely az országos hatást jelző egyenes felett helyezkedik el – figyelembe véve az átlagok konfidencia-intervallumait is –, ez azt jelenti, hogy jobban teljesítettek, mint amit az országos adatok figyelembevételével várhattunk volna.

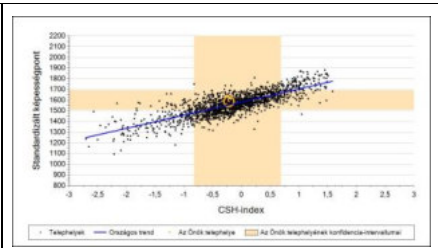
A telephelyek tanulói CSH index alapján várható és tényleges teljesítménye

2017.



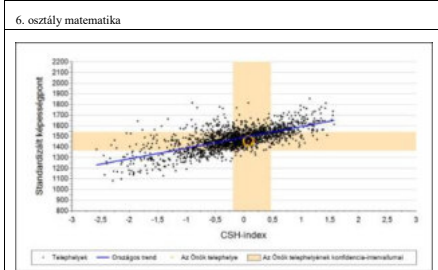


Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenesen felett helyezkedik el.

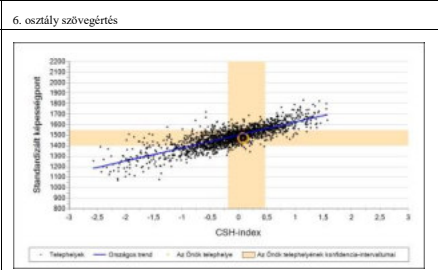


Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenesen felett helyezkedik el.

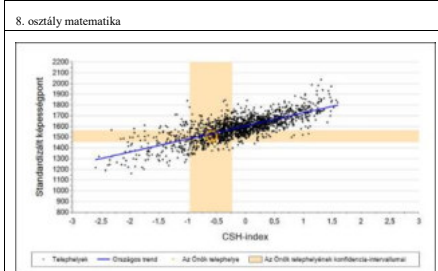
2016.



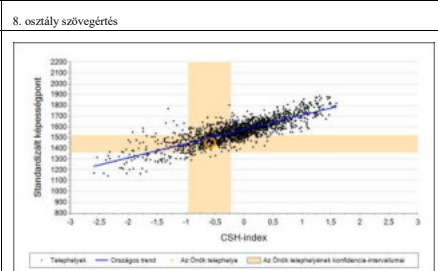
Általános iskolánk a vártak gyengébben teljesített, a regressziós egyenesen helyezkedik el. Nincs hozzáadott pedagógiai érték.



Általános iskolánk a vártak gyengébben teljesített, a regressziós egyenesen helyezkedik el. Nincs hozzáadott pedagógiai érték.

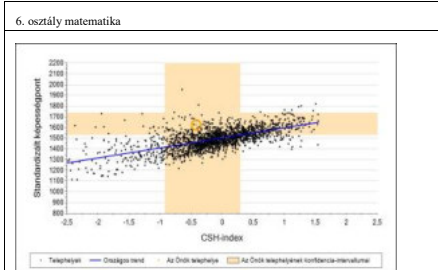


Általános iskolánk a vártak megfelelően teljesített, a regressziós egyenesen helyezkedik el.

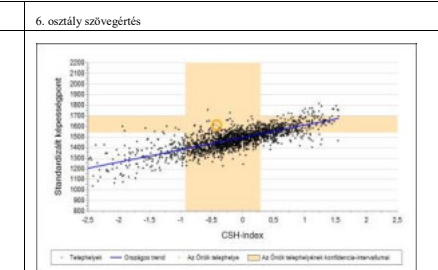


Általános iskolánk a vártak megfelelően teljesített, a regressziós egyenesen helyezkedik el.

2015.



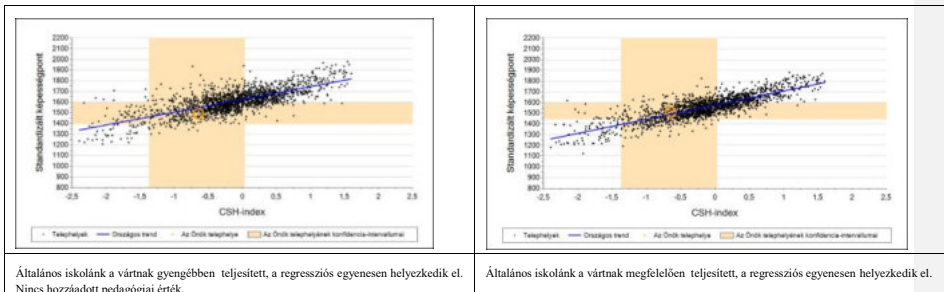
Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenesen felett helyezkedik el.



Általános iskolánk jobban teljesített, a regressziós egyenesen felett helyezkedik el.

8. osztály matematika

8. osztály szövegértés



Azok a telephelyek, amelyek esetében a tanulóknak több mint egyharmada nem rendelkezik CSH index eredménnyel, ezek az ábrák nem kerülnek elkészítésre. 2013-ban és 2014-ben egyik évfolyamon sem volt a tanulók 2/3-ának családiháttér-indexe. Általános iskolák 2013. és 2014. évi matematika és szövegértés kompetencia területeken nem rendelkezik adatokkal.

### 10. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Az iskola tanulói átlagosan többet fejlődtek két év alatt, mint amekkora fejlődés CSH indexük alapján elvárható lett volna a 6. évfolyamokon, 2015. évi szövegértés és matematika kompetenciák terén, a 2017. évi szövegértés és matematika kompetenciák terén, a 2017. évi szövegértés és matematika kompetenciák terén, a 2017. évi szövegértés és matematika kompetenciák terén. Általános iskolák az elvártnak megfelelően teljesített a 6. évfolyamon a 2017. évi matematika, a 8. évfolyamon a 2015. évi szövegértés, és 2016-ban mindkét kompetenciatérületen. A fejlesztő hatás érvényesül. Pozitív tendencia mutatható ki kompetenciatérületenként is a vizsgált 3 év során.

### 11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Nem releváns.

### 12. Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Nem releváns.

### 13. Milyen az iskolában a többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Minimumnek azt a képességi szintet nevezzük, amelyet a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 80.§-ának alkalmazásakor figyelembe kell venni.

A minimumszintet el nem ér tanulók aránya

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
2013.	Matematika	6.	2. képességi szint	6,3	6,9	14,1
		8.	3. képességi szint	33,3	4,	50,8
	Szövegértés	6.	2. képességi szint	0	4,9	8,4
		8.	3. képességi szint	16,7	25,3	36,7

2013-ban a leszakadó tanulók aránya minden kompetenciatérületen és évfolyamon az országos és a nagyközségi iskolákhoz képest is kevesebb volt. ( Kivéve a 6. évfolyamon matematika területen az országoshoz képest több volt a leszakadó tanuló.)

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/településtípusban
2014.	Matematika	6.	2. képességi szint	35	15,2	20,7
		8.	3. képességi szint	25	19,8	26,5
	Szövegértés	6.	2. képességi szint	5	9,6	15,2
		8.	3. képességi szint	6,9	15,5	23,5

2014-ben a leszakadó tanulók aránya matematika kompetenciatérületen több, a szövegértés kompetenciatérületen kevesebb volt, mint az országos átlag.

				A minimum alatt teljesít tanulók aránya (%)



	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanuló aránya (%)		A megfelelő képzési típusban/település-típusban
				A telephelyen	Országosan	
2015.	Matematika	6.	2. képességi szint	0	14,9	22,1
		8.	3. képességi szint	50	18	27,1
	Szövegértés	6.	2. képességi szint	0	9,5	15,2
		8.	3. képességi szint	0	14,6	23,8

2015-ben a leszakadó tanulók aránya minden kompetenciaterületen és évfolyamon az országos és a nagyközségi iskolákhoz képest is kevesebb volt. (Kivéve a 8. évfolyamon matematika területen az országoshoz képest több volt a leszakadó tanuló.) Ugyanez az osztály 2013-ban is így teljesített.

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanuló aránya (%)		A megfelelő képzési típusban/település-típusban
				A telephelyen	Országosan	
2016.	Matematika	6.	2. képességi szint	27,8	17,32	25,7
		8.	3. képességi szint	33,3	20,8	30,1
	Szövegértés	6.	2. képességi szint	5,6	9,2	15,1
		8.	3. képességi szint	22,2	14,9	23,7

2016-ban a leszakadó tanulók aránya matematika kompetenciaterületen több, a szövegértés kompetenciaterületen a 6. évfolyamon kevesebb volt, mint az országos átlag. A 8. osztály 2014-ban is így teljesített.

	Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	A minimum alatt teljesít tanuló aránya (%)		A megfelelő képzési típusban/település-típusban
				A telephelyen	Országosan	
2017.	Matematika	6.	2. képességi szint	22,2	15,1	22,7
		8.	3. képességi szint	17,6	19,5	29,8
	Szövegértés	6.	2. képességi szint	0	8,0	13,6
		8.	3. képességi szint	0	14,1	22,7

2017-ben a leszakadó tanulók aránya matematika kompetenciaterületen hasonló, mint országosan és a nagyközségi iskolákhoz képest jobb volt. Szövegértés kompetenciaterületen nincs egyik évfolyamon sem leszakadó tanuló.

#### 14. Milyen az iskolában a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

A 6. és 7. szinten teljesítő tanulók aránya

	Mérési terület	Évfolyam	Országosan	A telephelyen
2013.	Matematika	6.	3	0
		8.	13,1	0
	Szövegértés	6.	9,5	0
		8.	13,9	0
2014.	Matematika	6.	2,6	0
		8.	<b>12,9</b>	<b>18,8</b>
	Szövegértés	6.	6,4	5
		8.	13,1	12,5
2015.	Matematika	6.	<b>2,4</b>	<b>14,2</b>
		8.	11,5	0
		6.	<b>8</b>	<b>21,4</b>

	Szövegértés	8.	15,9	0
2016.	Matematika	6.	3,1	0
		8.	9,8	0
	Szövegértés	6.	8,4	0
		8.	16,7	0
2017.	Matematika	6.	9,8	0
		8.	<b>11,8</b>	<b>17,7</b>
	Szövegértés	6.	16,7	0
		8.	15,8	11,8

Félkövérrrel vannak jelölve azok az évfolyamok és kompetenciatérületek, ahol kifejezetten jobberedményt értek el a tanulók az országos átlagnál is.

Ezek a területek és évek a következők:

2014. matematika 8. osztály

2015. matematika és szövegértés 6.osztály

2017. matematika 8. osztály

Össességében a kiemelkedően teljesítő tanulók száma elmarad az országos átlagtól.